

Bezirkstage Bayern 2013

Übersicht und Vergleich von Zuteilungsverfahren mit Berücksichtigung der Überhang- und Ausgleichsmandate - Ein Plädoyer für Erfolgsgleichheit und stimmenproportionale Zuteilungsverfahren ohne systematische Abweichungen, kritische Sonderfälle und Paradoxa, also für das Verfahren nach Saint-Lague/Schepers und gegen D'Hondt und Hare-Niemeyer.

Wir betrachten die Idealanteile (ungerundete Sitzanteile gemäß Wahlergebnis) der Parteien und die jeweiligen Zuteilungsergebnisse bei den drei bekannten Zuteilungsverfahren nach D'Hondt, Sainte Lague/Schepers (im Folgenden kurz „Schepers“) und Hare-Niemeyer („Hare-N.“) bei den Bezirkstagswahlen 2013 in den sieben Bayerischen Bezirken. Die Zuteilung erfolgte 2013 nach Hare-N., die Zuteilung nach D'Hondt und Schepers dient dem Vergleich und der Analyse. Die Vergleiche in den einzelnen Bezirkstagen sind in den nachfolgenden Aufstellungen belegt, wir gehen aber auch auf die gesamt-kumulativen Effekte und systematischen Verzerrungen ein.

1. Überaufrundungen bei D'Hondt

Zuerst sticht bei D'Hondt die in allen Bezirken auftretende und gerichtlich schon untersagte Überaufrundung der CSU ins Auge, d.h., die Sitzzahl ist um einen ganzen Sitz oder mehr vom Idealanteil (Wahlergebnis) ausgehend „überaufgerundet“, in Oberbayern und Schwaben sogar um mehr als zwei Sitze, also „über-überaufgerundet“:

| Bezirkstag | | Obb | Ndb | Opf | Ofr | Mfr | Ufr | Sch |
|-----------------|-------------|-------|------|------|------|-------|------|-------|
| CSU bei D'Hondt | Idealanteil | 27,90 | 9,04 | 7,62 | 7,00 | 10,14 | 9,23 | 12,21 |
| | Sitze | 30 | 11 | 9 | 8 | 12 | 11 | 15 |

Überaufrundungen kommen in sehr seltenen Fällen auch bei Schepers vor, aber nie systematisch wie bei D'Hondt und höchstens minimal um mehr als 1,0 Sitzanteile. Hier kommt dies einmal vor, in Oberfranken mit der sehr knappen Überaufrundung von 7,00 auf 8 Sitze.

2. Systematische Verzerrungen bei D'Hondt

Die systematische Verzerrung von Zuteilungsverfahren ergibt sich bei der Betrachtung der insgesamt auftretenden Ergebnisse. Vergleichen wir die Summe der Idealanteile mit den entsprechenden Summen der Sitzzahlen, einmal bei den zwei größten Parteien, zum anderen bei den Parteien mit weniger als 5% Stimmanteil, dann ergibt sich folgendes Bild:

| Zuteilungsverfahren | D'Hondt | | Schepers | | Hare-N. | |
|---------------------------------|---------|-------|----------|-------|---------|-------|
| | Ideal | Sitze | Ideal | Sitze | Ideal | Sitze |
| Summe der zwei größten Parteien | 119,2 | 136 | 126,2 | 129 | 125,6 | 127 |
| Summe der kleinen Parteien | 28,4 | 10 | 30,2 | 28 | 30,0 | 29 |

Die Tabelle zeigt, dass sowohl die großen wie auch die kleinen Parteien insgesamt bei Schepers und Hare-N. eine dem Idealanspruch sehr nahe kommende Gesamtzahl von Sitzen erhalten, mit kleiner Bevorzugung der großen bzw. Benachteiligung der kleinen Parteien - im Gegensatz zu Behauptungen, dass diese beiden Zuteilungsverfahren die Großen benachteiligen und die Kleinen bevorzugen würden. Vollkommen anders das Ergebnis bei D'Hondt: hier erhalten die großen

Parteien insgesamt 17 Sitze zu viel - mehr als 2 Sitze zuviel pro Bezirkstag! - , während die kleinen Parteien in Summe weniger als die Hälfte der Sitze erhalten, die sie gemäß Wählerwillen bekommen sollten. Damit ist D'Hondt weit ab von jeder Proportionalität und auch wegen der systematischen Überaufrundungen obsolet, die systematische Bevorzugung der großen Parteien ist klar erkennbar.

3. Starkaufrundungen von Kleinstparteien und Paradoxa bei Hare-Niemeyer

Bei den beiden Verfahren nach Schepers und Hare-N. liegen die Unterschiede im Detail. Beide Zuteilungen sind mathematisch bewiesenermaßen unverzerrt, es gibt also keine systematische Bevorzugung der großen oder der kleinen Parteien. Allerdings gibt es bei Hare-N. bekanntlich Paradoxa, zum Beispiel hängt die Verteilung davon ab, ob die Stimmen der Kleinstparteien, die in keinem Fall zum Zuge kommen, berücksichtigt werden oder nicht. In Niederbayern erhält die FDP bei Hare-N. einen Sitz, wenn alle Stimmen berücksichtigt werden; wenn jedoch nur die Parteien mit mindestens 0,4 Idealsitzen berücksichtigt werden ("Reduktionsvariante"), erhält sie keinen. Dies passiert in mehreren Bezirken. Bei den beiden anderen Verfahren kann dies nicht vorkommen, da die Divisormethoden auf proportionalen Grundlagen beruhen, während die Reste (Nachkomma-Anteile) bei Hare-N. zwischen groß und klein hin- und herspringen, wenn man die Hausgröße (Größe des Gremiums) schrittweise wachsen lässt ("Alabama-Paradoxon").

Zum Zweiten treten bei Hare-N. stark überproportionale Aufrundungen von Kleinstparteien viel häufiger auf als bei Schepers, weil Hare-N. Reststimmen ohne Rücksicht auf Proportionalität verteilt. In den Bezirkstagen finden sich Starkaufrundungen von weniger als 0,50 Idealanteilen (bezogen auf die Grundmandate) auf einen ganzen Sitz in folgenden Fällen:

| Bezirkstag | | Nbb | Opf | | Ofr | | Mfr |
|------------|--------|------|------|------|------|-------|------|
| Schepers | Partei | | ÖDP | | FRA | | ÖDP |
| | Ideal | | 0,48 | | 0,49 | | 0,52 |
| | Sitze | | 1 | | 1 | | 1 |
| Hare-N. | Partei | FDP | ÖDP | BP | FRA | Linke | ÖDP |
| | Ideal | 0,44 | 0,48 | 0,38 | 0,49 | 0,36 | 0,52 |
| | Sitze | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Bei Schepers treten Starkaufrundungen selten auf, und wenn, dann nur bei einem Idealanteil von mindestes etwa 0,4 Sitzen. Dagegen sind Starkaufrundungen bei Hare-N. häufiger und vor allem häufig auch von etwa einem Drittel Sitzanspruch auf einen ganzen Sitz, also eine Verdreifachung . Gerade die letztgenannten Fälle liefern einen oft genannten Kritikpunkt, der mit dem Wechsel zum Zuteilungsverfahren nach Schepers behoben werden kann. Schepers optimiert die Erfolgswahrscheinlichkeit (Gleichheit aller Stimmengewichte) und kennt keine Paradoxa oder Sonderprobleme, deshalb ist Schepers Hare-N. vorzuziehen.

4. Mehrheitsklausel und Zersplitterung

Die Mehrheitsklausel, d.h., die Mehrheit der Sitze für eine Partei mit über 50% der Stimmen, wird von großen Parteien gerne beschworen. Bei D'Hondt passiert das Umgekehrte: im Bezirkstag Oberpfalz hätte die CSU bei D'Hondt bei einem Stimmenanteil von 47,6% mit 9 Sitzen von 16 die absolute Mehrheit erhalten. Ebenso in Unterfranken: bei einem Wahlergebnis von 46,2% käme die CSU auf 11 von 20 Sitzen, und in Schwaben: 46,2% Wahlergebnis, 15 (58%) der 26 Sitze.

Und nicht zuletzt: die von interessierter Seite beschworene Arbeitsunfähigkeit eines Gremiums wegen zu vieler Kleinstparteien konnte bislang nirgends belegt werden. Wenn die größte Partei, sobald sie nicht mehr die absolute Mehrheit hat, den Zwang zum Kompromiss beklagt ist das nicht ein Problem der Kleinen oder der Zersplitterung.

5. Resümee:

Das Zuteilungsverfahren nach Schepers ist nicht nur theoretisch das einzige proportionale und den Erfolgswert der Wählerstimmen optimierende Verfahren, es vermeidet in der Praxis die Überaufrundungen und systematischen Verzerrungen, die bei D'Hondt auftreten, und es vermeidet ebenso die Paradoxa und Starkaufrundungen von Kleinstparteien auf das Dreifache, wie sie bei Hare-Niemeyer auftreten können. Es gibt keine Alternative zu Schepers.

6. Die Bezirkstage 2013 im Detail

Nachfolgend sind die Verfahren und Ergebnisse von allen Bezirkstagen aufgelistet, zusätzlich noch zum Vergleich eine sogenannte Reduktionsvariante in den Fällen, in welchen sie andere Ergebnisse liefert: hier werden die Parteien, die weniger als 0,4 Idealansprüche haben, nicht berücksichtigt. Es zeigt sich, dass diese Reduktionsvariante bei D'Hondt und Schepers nichts ändert und bei Hare-Niemeyer zwar die Starkaufrundung auf das Dreifache verhindert, aber dafür paradoxe Effekte haben kann. Die interessanten Daten sind gelb unterlegt.

Bezirkstag Oberbayern 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 1795352 | 44,3% | 26,57 | 28 | 30 | 27,90 | 27 | 30 | 30,56 | 27 | 30 | 29,67 |
| SPD | 768018 | 18,9% | 11,37 | 12 | 12 | 11,93 | 11 | 13 | 13,07 | 11 | 13 | 12,69 |
| Grüne | 459935 | 11,3% | 6,81 | 7 | 7 | 7,15 | 7 | 8 | 7,83 | 7 | 8 | 7,60 |
| FW | 384355 | 9,5% | 5,69 | 6 | 6 | 5,97 | 6 | 6 | 6,54 | 6 | 6 | 6,35 |
| BP | 173.099 | 4,3% | 2,56 | 2 | 2 | 2,69 | 3 | 3 | 2,95 | 3 | 3 | 2,86 |
| FDP | 154.797 | 3,8% | 2,29 | 2 | 2 | 2,41 | 2 | 3 | 2,63 | 2 | 2 | 2,56 |
| ÖDP | 125.173 | 3,1% | 1,85 | 1 | 2 | 1,95 | 2 | 2 | 2,13 | 2 | 2 | 2,07 |
| Piraten | 100.692 | 2,5% | 1,49 | 1 | 1 | 1,56 | 1 | 2 | 1,71 | 1 | 2 | 1,66 |
| Linke | 92.698 | 2,3% | 1,37 | 1 | 1 | 1,44 | 1 | 2 | 1,58 | 1 | 1 | 1,53 |
| <i>Summe</i> | <i>4054119</i> | | 60 | 60 | 63 | | 60 | 69 | | 60 | 67 | |
| Überhangmandate | | | | | 2 | | | 3 | | | 3 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 1 | | | 6 | | | 4 | |

Anmerkungen: D'Hondt hievt die CSU von 27,9 auf 30 Sitze (Über-Überaufrundung), Es gibt bei jedem Verfahren Überhang- und Ausgleichsmandate. Schepers benötigt zwei Ausgleichsmandate mehr als Hare-Niemeyer. Es gibt keine Kleinstparteien mit weniger als einem vollen Idealanteil.

Bezirkstag Niederbayern 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 542003 | 50,2% | 9,04 | 11 | 11 | 9,04 | 10 | 10 | 9,04 | 9 | 9 | 9,04 |
| SPD | 178254 | 16,5% | 2,97 | 3 | 3 | 2,97 | 3 | 3 | 2,97 | 3 | 3 | 2,97 |
| FW | 129913 | 12,0% | 2,17 | 2 | 2 | 2,17 | 2 | 2 | 2,17 | 2 | 2 | 2,17 |
| Grüne | 62050 | 5,8% | 1,04 | 1 | 1 | 1,04 | 1 | 1 | 1,04 | 1 | 1 | 1,04 |
| FDP | 26.148 | 2,4% | 0,44 | | | 0,44 | | | 0,44 | 1 | 1 | 0,44 |
| Linke | 20.576 | 1,9% | 0,34 | | | 0,34 | | | 0,34 | | | 0,34 |
| ÖDP | 50.726 | 4,7% | 0,85 | 1 | 1 | 0,85 | 1 | 1 | 0,85 | 1 | 1 | 0,85 |
| NPD | 14.977 | 1,4% | 0,25 | | | 0,25 | | | 0,25 | | | 0,25 |
| BP | 37.229 | 3,5% | 0,62 | | | 0,62 | 1 | 1 | 0,62 | 1 | 1 | 0,62 |
| Piraten | 16.784 | 1,6% | 0,28 | | | 0,28 | | | 0,28 | | | 0,28 |
| Summe | 1078660 | | 18 | 18 | 18 | | 18 | 18 | | 18 | 18 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Bezirkstag Niederbayern 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 542003 | 52,8% | 9,51 | 11 | 11 | 9,51 | 10 | 10 | 9,51 | 10 | 10 | 9,51 |
| SPD | 178254 | 17,4% | 3,13 | 3 | 3 | 3,13 | 3 | 3 | 3,13 | 3 | 3 | 3,13 |
| FW | 129913 | 12,7% | 2,28 | 2 | 2 | 2,28 | 2 | 2 | 2,28 | 2 | 2 | 2,28 |
| Grüne | 62050 | 6,0% | 1,09 | 1 | 1 | 1,09 | 1 | 1 | 1,09 | 1 | 1 | 1,09 |
| FDP | 26.148 | 2,5% | 0,46 | | | 0,46 | | | 0,46 | | | 0,46 |
| ÖDP | 50.726 | 4,9% | 0,89 | 1 | 1 | 0,89 | 1 | 1 | 0,89 | 1 | 1 | 0,89 |
| BP | 37.229 | 3,6% | 0,65 | | | 0,65 | 1 | 1 | 0,65 | 1 | 1 | 0,65 |
| Summe | 1026323 | | 18 | 18 | 18 | | 18 | 18 | | 18 | 18 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Anmerkungen: Bei D'Hondt Überaufrundung für die CSU, Starkaufrundung von 0,44 auf einen Sitz bei der FDP, aber nicht mehr bei der reduzierten Variante (Stimmen von Parteien, die für das Zuteilungsergebnis in keinem Fall eine Rolle spielen, ändern das Ergebnis bei Hare-N.)

Bezirkstag Oberpfalz 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 502725 | 47,6% | 7,62 | 9 | 9 | 7,62 | 8 | 8 | 7,62 | 8 | 8 | 7,62 |
| SPD | 209165 | 19,8% | 3,17 | 4 | 4 | 3,17 | 4 | 4 | 3,17 | 3 | 3 | 3,17 |
| FW | 133283 | 12,6% | 2,02 | 2 | 2 | 2,02 | 2 | 2 | 2,02 | 2 | 2 | 2,02 |
| Grüne | 67840 | 6,4% | 1,03 | 1 | 1 | 1,03 | 1 | 1 | 1,03 | 1 | 1 | 1,03 |
| FDP | 21.705 | 2,1% | 0,33 | | | 0,33 | | | 0,33 | | | 0,33 |
| Linke | 21.686 | 2,1% | 0,33 | | | 0,33 | | | 0,33 | | | 0,33 |
| ÖDP | 31.684 | 3,0% | 0,48 | | | 0,48 | 1 | 1 | 0,48 | 1 | 1 | 0,48 |
| REP | 7.636 | 0,7% | 0,12 | | | 0,12 | | | 0,12 | | | 0,12 |
| NPD | 12.796 | 1,2% | 0,19 | | | 0,19 | | | 0,19 | | | 0,19 |
| BP | 24.833 | 2,4% | 0,38 | | | 0,38 | | | 0,38 | 1 | 1 | 0,38 |
| Piraten | 22.478 | 2,1% | 0,34 | | | 0,34 | | | 0,34 | | | 0,34 |
| Summe | 1055831 | | 16 | 16 | 16 | | 16 | 16 | | 16 | 16 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Bezirkstag Oberpfalz 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|---------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 502725 | 53,2% | 8,51 | 9 | 9 | 8,51 | 8 | 8 | 8,51 | 8 | 8 | 8,51 |
| SPD | 209165 | 22,1% | 3,54 | 4 | 4 | 3,54 | 4 | 4 | 3,54 | 4 | 4 | 3,54 |
| FW | 133283 | 14,1% | 2,26 | 2 | 2 | 2,26 | 2 | 2 | 2,26 | 2 | 2 | 2,26 |
| Grüne | 67840 | 7,2% | 1,15 | 1 | 1 | 1,15 | 1 | 1 | 1,15 | 1 | 1 | 1,15 |
| ÖDP | 31.684 | 3,4% | 0,54 | | | 0,54 | 1 | 1 | 0,54 | 1 | 1 | 0,54 |
| Summe | 944697 | | 16 | 16 | 16 | | 16 | 16 | | 16 | 16 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Anmerkungen: Bei D'Hondt Überaufrundung für die CSU, Starkaufrundung bei Scheppers bei der ÖDP (0,48) und bei Hare-N. zusätzlich bei der BP (0,38). Die reduzierte Variante zwingt Hare-N. zum Ergebnis von Scheppers.

Bezirkstag Oberfranken 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 459655 | 43,7% | 7,00 | 8 | 8 | 7,00 | 8 | 8 | 7,00 | 7 | 8 | 7,43 |
| SPD | 259400 | 24,7% | 3,95 | 5 | 5 | 3,95 | 4 | 4 | 3,95 | 4 | 4 | 4,20 |
| FW | 118778 | 11,3% | 1,81 | 2 | 2 | 1,81 | 2 | 2 | 1,81 | 2 | 2 | 1,92 |
| Grüne | 64394 | 6,1% | 0,98 | 1 | 1 | 0,98 | 1 | 1 | 0,98 | 1 | 1 | 1,04 |
| Franken | 32.062 | 3,1% | 0,49 | | | 0,49 | 1 | 1 | 0,49 | 1 | 1 | 0,52 |
| Linke | 23.406 | 2,2% | 0,36 | | | 0,36 | | | 0,36 | 1 | 1 | 0,38 |
| FDP | 23.083 | 2,2% | 0,35 | | | 0,35 | | | 0,35 | | | 0,37 |
| Piraten | 19.665 | 1,9% | 0,30 | | | 0,30 | | | 0,30 | | | 0,32 |
| NPD | 14.476 | 1,4% | 0,22 | | | 0,22 | | | 0,22 | | | 0,23 |
| ÖDP | 10.110 | 1,0% | 0,15 | | | 0,15 | | | 0,15 | | | 0,16 |
| REP | 9.825 | 0,9% | 0,15 | | | 0,15 | | | 0,15 | | | 0,16 |
| BP | 9.079 | 0,9% | 0,14 | | | 0,14 | | | 0,14 | | | 0,15 |
| Frauenliste | 7.133 | 0,7% | 0,11 | | | 0,11 | | | 0,11 | | | 0,12 |
| Summe | 1051066 | | 16 | 16 | 16 | | 16 | 16 | | 16 | 17 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 1 | |

Bezirkstag Oberfranken 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|---------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 459655 | 49,2% | 7,87 | 8 | 8 | 7,87 | 8 | 8 | 7,87 | 8 | 8 | 7,87 |
| SPD | 259400 | 27,8% | 4,44 | 5 | 5 | 4,44 | 4 | 4 | 4,44 | 4 | 4 | 4,44 |
| FW | 118778 | 12,7% | 2,03 | 2 | 2 | 2,03 | 2 | 2 | 2,03 | 2 | 2 | 2,03 |
| Grüne | 64394 | 6,9% | 1,10 | 1 | 1 | 1,10 | 1 | 1 | 1,10 | 1 | 1 | 1,10 |
| Franken | 32.062 | 3,4% | 0,55 | | | 0,55 | 1 | 1 | 0,55 | 1 | 1 | 0,55 |
| Summe | 902227 | | 16 | 16 | 16 | | 16 | 16 | | 16 | 16 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Knappe Überaufrundung der CSU bei D'Hondt und bei Schepers (nicht mehr bei der reduzierten Variante, da hier der Idealanspruch wegen der Unterdrückung von Wählerstimmen größer ist). Hare-N. benötigt ein Ausgleichsmandat, Schepers nicht. Starkaufrundung bei der Linken (0,36) bei Hare-N., die reduzierte Variante bringt auch hier Hare-N. zum Ergebnis von Schepers.

Bezirkstag Mittelfranken 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 616115 | 39,0% | 9,36 | 11 | 12 | 10,14 | 10 | 12 | 11,70 | 9 | 12 | 11,70 |
| SPD | 381691 | 24,2% | 5,80 | 7 | 7 | 6,28 | 6 | 7 | 7,25 | 6 | 7 | 7,25 |
| FW | 161842 | 10,2% | 2,46 | 3 | 3 | 2,66 | 2 | 3 | 3,07 | 3 | 3 | 3,07 |
| Grüne | 160849 | 10,2% | 2,44 | 3 | 3 | 2,65 | 2 | 3 | 3,05 | 2 | 3 | 3,05 |
| FDP | 50.205 | 3,2% | 0,76 | | | 0,83 | 1 | 1 | 0,95 | 1 | 1 | 0,95 |
| Linke | 52.452 | 3,3% | 0,80 | | 1 | 0,86 | 1 | 1 | 1,00 | 1 | 1 | 1,00 |
| ÖDP | 27.609 | 1,7% | 0,42 | | | 0,45 | | 1 | 0,52 | | 1 | 0,52 |
| REP | 14.768 | 0,9% | 0,22 | | | 0,24 | | | 0,28 | | | 0,28 |
| NPD | 18.105 | 1,1% | 0,28 | | | 0,30 | | | 0,34 | | | 0,34 |
| BP | 12.646 | 0,8% | 0,19 | | | 0,21 | | | 0,24 | | | 0,24 |
| Franken | 43.798 | 2,8% | 0,67 | | | 0,72 | 1 | 1 | 0,83 | 1 | 1 | 0,83 |
| Piraten | 39.937 | 2,5% | 0,61 | | | 0,66 | 1 | 1 | 0,76 | 1 | 1 | 0,76 |
| Summe | 1580017 | | 24 | 24 | 26 | | 24 | 30 | | 24 | 30 | |
| Überhangmandate | | | | | 1 | | | 2 | | | 3 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 1 | | | 4 | | | 3 | |

Bezirkstag Mittelfranken 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 616115 | 40,2% | 9,64 | 11 | 12 | 9,64 | 10 | 12 | 12,05 | 10 | 12 | 11,64 |
| SPD | 381691 | 24,9% | 5,97 | 7 | 7 | 5,97 | 6 | 7 | 7,46 | 6 | 7 | 7,21 |
| FW | 161842 | 10,5% | 2,53 | 3 | 3 | 2,53 | 2 | 3 | 3,16 | 2 | 3 | 3,06 |
| Grüne | 160849 | 10,5% | 2,52 | 3 | 3 | 2,52 | 2 | 3 | 3,14 | 2 | 3 | 3,04 |
| FDP | 50.205 | 3,3% | 0,79 | | | 0,79 | 1 | 1 | 0,98 | 1 | 1 | 0,95 |
| Linke | 52.452 | 3,4% | 0,82 | | 1 | 0,82 | 1 | 1 | 1,03 | 1 | 1 | 0,99 |
| ÖDP | 27.609 | 1,8% | 0,43 | | | 0,43 | | 1 | 0,54 | | | 0,52 |
| Franken | 43.798 | 2,9% | 0,69 | | | 0,69 | 1 | 1 | 0,86 | 1 | 1 | 0,83 |
| Piraten | 39.937 | 2,6% | 0,62 | | | 0,62 | 1 | 1 | 0,78 | 1 | 1 | 0,75 |
| Summe | 1534498 | | 24 | 24 | 26 | | 24 | 30 | | 24 | 29 | |
| Überhangmandate | | | | | 1 | | | 2 | | | 2 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 1 | | | 4 | | | 3 | |

Anmerkungen: Bei D'Hondt Überaufroundung für die CSU, Schepers benötigt ein Ausgleichsmandat mehr als Hare-N. und ein Überhangmandat weniger. Starkaufroundung der ÖDP (0,42 bzw. 0,52 bei vergrößertem Rat) bei Schepers und Hare-N., aber in der reduzierten Variante bekommt die ÖDP von Hare-N. kein Mandat mehr.

Bezirkstag Unterfranken 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 591940 | 46,2% | 9,23 | 11 | 11 | 9,23 | 9 | 9 | 9,23 | 9 | 9 | 9,23 |
| SPD | 231762 | 18,1% | 3,62 | 4 | 4 | 3,62 | 4 | 4 | 3,62 | 4 | 4 | 3,62 |
| FW | 161064 | 12,6% | 2,51 | 3 | 3 | 2,51 | 3 | 3 | 2,51 | 3 | 3 | 2,51 |
| Grüne | 116524 | 9,1% | 1,82 | 2 | 2 | 1,82 | 2 | 2 | 1,82 | 2 | 2 | 1,82 |
| FDP | 35.432 | 2,8% | 0,55 | | | 0,55 | 1 | 1 | 0,55 | 1 | 1 | 0,55 |
| Linke | 32.148 | 2,5% | 0,50 | | | 0,50 | 1 | 1 | 0,50 | 1 | 1 | 0,50 |
| ÖDP | 22.267 | 1,7% | 0,35 | | | 0,35 | | | 0,35 | | | 0,35 |
| REP | 24.663 | 1,9% | 0,38 | | | 0,38 | | | 0,38 | | | 0,38 |
| BP | 15.733 | 1,2% | 0,25 | | | 0,25 | | | 0,25 | | | 0,25 |
| Franken | 23.842 | 1,9% | 0,37 | | | 0,37 | | | 0,37 | | | 0,37 |
| Piraten | 26.829 | 2,1% | 0,42 | | | 0,42 | | | 0,42 | | | 0,42 |
| Summe | 1282204 | | 20 | 20 | 20 | | 20 | 20 | | 20 | 20 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Bezirkstag Unterfranken 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen-Anteil | Ideal-anteil Grundmandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|---------------------------|---|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil | ohne | mit | Ideal-anteil |
| CSU | 591940 | 49,5% | 9,90 | 11 | 11 | 9,90 | 9 | 9 | 9,90 | 10 | 10 | 9,90 |
| SPD | 231762 | 19,4% | 3,88 | 4 | 4 | 3,88 | 4 | 4 | 3,88 | 4 | 4 | 3,88 |
| FW | 161064 | 13,5% | 2,69 | 3 | 3 | 2,69 | 3 | 3 | 2,69 | 3 | 3 | 2,69 |
| Grüne | 116524 | 9,7% | 1,95 | 2 | 2 | 1,95 | 2 | 2 | 1,95 | 2 | 2 | 1,95 |
| FDP | 35.432 | 3,0% | 0,59 | | | 0,59 | 1 | 1 | 0,59 | 1 | 1 | 0,59 |
| Linke | 32.148 | 2,7% | 0,54 | | | 0,54 | 1 | 1 | 0,54 | | | 0,54 |
| Piraten | 26.829 | 2,2% | 0,45 | | | 0,45 | | | 0,45 | | | 0,45 |
| Summe | 1195699 | | 20 | 20 | 20 | | 20 | 20 | | 20 | 20 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Anmerkungen: Bei D'Hondt Überaufrundung für die CSU, Hare-N. gibt in der reduzierten Variante der Linken kein Mandat mehr trotz 0,54 Idealanteil.

Bezirkstag Schwaben 2013

| Partei | Stimmen | Stimmen- Anteil | Ideal- anteil Grund- mandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|--------------------|---------------------------------------|---|-----------|------------------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|------------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal- anteil | ohne | mit | Ideal- anteil | ohne | mit | Ideal- anteil |
| CSU | 752707 | 47,0% | 12,21 | 15 | 15 | 12,21 | 12 | 13 | 12,68 | 12 | 13 | 12,68 |
| SPD | 257470 | 16,1% | 4,18 | 5 | 5 | 4,18 | 4 | 4 | 4,34 | 4 | 4 | 4,34 |
| FW | 205405 | 12,8% | 3,33 | 4 | 4 | 3,33 | 3 | 3 | 3,46 | 3 | 3 | 3,46 |
| Grüne | 135300 | 8,4% | 2,20 | 2 | 2 | 2,20 | 2 | 2 | 2,28 | 2 | 2 | 2,28 |
| FDP | 47.603 | 3,0% | 0,77 | | | 0,77 | 1 | 1 | 0,80 | 1 | 1 | 0,80 |
| Linke | 37.896 | 2,4% | 0,61 | | | 0,61 | 1 | 1 | 0,64 | 1 | 1 | 0,64 |
| ÖDP | 40.772 | 2,5% | 0,66 | | | 0,66 | 1 | 1 | 0,69 | 1 | 1 | 0,69 |
| REP | 20.299 | 1,3% | 0,33 | | | 0,33 | | | 0,34 | | | 0,34 |
| BP | 42.217 | 2,6% | 0,68 | | | 0,68 | 1 | 1 | 0,71 | 1 | 1 | 0,71 |
| NPD | 17.246 | 1,1% | 0,28 | | | 0,28 | | | 0,29 | | | 0,29 |
| Frauenliste | 11.930 | 0,7% | 0,19 | | | 0,19 | | | 0,20 | | | 0,20 |
| Piraten | 33.612 | 2,1% | 0,55 | | | 0,55 | 1 | 1 | 0,57 | 1 | 1 | 0,57 |
| Summe | 1602457 | | 26 | 26 | 26 | | 26 | 27 | | 26 | 27 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 1 | | | 1 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Bezirkstag Schwaben 2013, reduzierte Variante

| Partei | Stimmen | Stimmen- Anteil | Ideal- anteil Grund- mandate | Sitze ohne/mit Überhang- und Ausgleichsmandaten | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|--------------------|---------------------------------------|---|-----------|------------------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|------------------|
| | | | | D'Hondt | | | Schepers | | | Hare-N. | | |
| | | | | ohne | mit | Ideal- anteil | ohne | mit | Ideal- anteil | ohne | mit | Ideal- anteil |
| CSU | 752707 | 48,5% | 12,60 | 15 | 15 | 12,60 | 12 | 13 | 13,09 | 13 | 13 | 12,60 |
| SPD | 257470 | 16,6% | 4,31 | 5 | 5 | 4,31 | 4 | 4 | 4,48 | 4 | 4 | 4,31 |
| FW | 205405 | 13,2% | 3,44 | 4 | 4 | 3,44 | 3 | 3 | 3,57 | 3 | 3 | 3,44 |
| Grüne | 135300 | 8,7% | 2,27 | 2 | 2 | 2,27 | 2 | 2 | 2,35 | 2 | 2 | 2,27 |
| FDP | 47.603 | 3,1% | 0,80 | | | 0,80 | 1 | 1 | 0,83 | 1 | 1 | 0,80 |
| Linke | 37.896 | 2,4% | 0,63 | | | 0,63 | 1 | 1 | 0,66 | 1 | 1 | 0,63 |
| ÖDP | 40.772 | 2,6% | 0,68 | | | 0,68 | 1 | 1 | 0,71 | 1 | 1 | 0,68 |
| BP | 42.217 | 2,7% | 0,71 | | | 0,71 | 1 | 1 | 0,73 | 1 | 1 | 0,71 |
| Piraten | 33.612 | 2,2% | 0,56 | | | 0,56 | 1 | 1 | 0,58 | | | 0,56 |
| Summe | 1552982 | | 26 | 26 | 26 | | 26 | 27 | | 26 | 26 | |
| Überhangmandate | | | | | 0 | | | 1 | | | 0 | |
| Ausgleichsmandate | | | | | 0 | | | 0 | | | 0 | |

Anmerkung: Über-Überaufundung bei der CSU, ein Überhangmandat bei Schepers, in der reduzierten Variante gibt es bei Hare-N. kein Mandat mehr für die Piraten bei 0,56 Idealanteil.

7. Ergänzung: Rückblick auf 2008

Bei den Bezirkstagswahlen 2008 wurde nach D'Hondt ausgezählt. Es gab in allen Bezirken eine Überaufrundung der größten Partei:

| Bezirk | Obb | Ndb | Opf | Ofr | Mfr | Ufr | Sch |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Partei | CSU |
| Stimmen | 38,50% | 41,99% | 42,97% | 42,21% | 39,92 | 41,13% | 44,29% |
| Idealanspruch | 26,18 | 7,56 | 7,3 | 7,18 | 10,38 | 8,64 | 11,52 |
| Sitze | 28 | 9 | 9 | 9 | 12 | 10 | 13 |
| Sitzanteil | 41,12% | 50,00% | 52,94% | 52,94% | 46,15% | 47,62% | 50,00% |

Das heißt, keine einzige Mandatsverteilung wäre rechtlich noch möglich.

20. April 2017 Xaver Fichtl, ÖDP Lindau